

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Aika 25.11.2021, klo 17:03 - 18:40

Paikka Kaupungintalo, lautakuntien kokoushuone

Käsitellyt asiat

§ 22 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 23 Pöytäkirjan tarkastus

§ 24 Ilmoitusasiat

§ 25 Sähköjohdon sijoittaminen, Mikkeli, Haukivuori

§ 26 Yhdyskuntateknisen johdon sijoittamishakemus kiinteistöllä 491-448-1-11 ja 491-448-1-1, Järvi-Suomen Energia Oy

§ 27 Korjauskehotuksen laiminlyönti, Saretintie 1

§ 28 Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä, lupatunnus 21-0487-AM

§ 29 Määräysten vastainen ja häiritsevä toiminta, Tassunkulma 1, kiinteistö 491-409-0006-0059

§ 30 Luvattoman asuntolautan poistaminen, Hartikkalan kylä, tila 491-512-1-1

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Ola Muttilainen, puheenjohtaja
Harri Haavikko, 1. varapuheenjohtaja
Arto Sipilä
Kati Häkkinen
Terhi Taskinen

Muut saapuvilla olleet

Juha Ruuth, hallintopäällikkö, sihteeri
Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Allekirjoitukset

Ola Muttilainen
Puheenjohtaja

Juha Ruuth
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

29.11.2021

29.11.2021

Terhi Taskinen
Pöytäkirjantarkastaja

Harri Haavikko
Pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Mikkelin kaupungin yleisessä tietoverkossa www.mikkeli.fi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 22

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Puhenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Merkitään, että lupainsinööri Outi Korhonen esittäytyi jaostolle kokouksen alussa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 23

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Terhi Taskinen ja Harri Haavikko. Pöytäkirja tarkastetaan sähköisesti maanantaina 29.11.2021 ja on sen jälkeen nähtävänä kaupungin yleisessä tietoverkossa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 24

Ilmoitusasiat

Lupa- ja valvontajaostolle on toimitettu seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

Itä-Suomen aluehallintovirasto päätös 8.11.2021 I-SAVI/5020/2020

Kuntalainen oli kannellut aluehallintovirastoon rakennusvalvonnan ja erityisesti kahden rakennustarkastajan toiminnasta. Kantelun mukaan kantelijan ja kahden muun kanteluun osallistuneen henkilön rakennusvalvonta-asioissa heitä ei kohdeltu tasapuolisesti, kyselyihin ja neuvontapyyntöihin ei vastattu ajoissa tai ei lainkaan, käsittelyt kestivät liian kauan, lupa-asioissa vaadittiin tarpeettomia selvityksiä ja laskuissa oli virheitä. Aluehallintovirasto saattoi Mikkelin rakennusvalvonnan tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä, että rakennusvalvonnan tulee vastata kuntalaisten yhteydenottoihin ja käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin sekä vastaaminen tulee tehdä ilman aiheutonta viivytystä. Lisäksi laskutuksessa tulee noudattaa vaatimusta virkamieheltä edellytettävästä huolellisuudesta. Yhdessä asiassa vastausta ei ollut annettu kohtuullisessa ajassa ja yhdessä laskussa oli ollut virhe, joka oli korjattu itseoikaisuna.

Muutoin kantelu ei antanut aihetta enempiin toimenpiteisiin aluehallintovirastossa.

Kaupunginvaltuusto § 141, 4.10.2021

Kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Mikkelin kaupungin hallintosäätöön erinäisiä muutoksia. Lupa- ja valvontajaostoa koskevat seuraavat muutokset :Lupa- ja valvontajaoston päätösvaltaan lisättiin jaoston tai sen toimialaan kuuluvien viranhaltijoiden päätöksiin perustuvista laskuista tehtyjen oikaisuvaatimusten ratkaiseminen ja kaupunkikehityslautakunnan puheenjohtajalle ja tämän estyneenä ollessa varapuheenjohtajalle lisättiin läsnäolo- ja puheoikeus lupa- ja valvontajaoston ja Vesiliikelaitoksen johtokunnan kokouksissa.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Merkittiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 25

Sähköjohdon sijoittaminen, Mikkeli, Haukivuori

MliDno-2018-590

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Valjakka, Juha Ruuth

Sari.Valjakka@mikkeli.fi, juha.ruuth@mikkeli.fi

johtava rakennustarkastaja, hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemus

2 Liite Lvj Ilmakuva

Suur-Savon Sähkö Oy on pyytänyt Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostoa määräämään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti pienjännitemaakaapelin ja puistomuuntamon sijoittamisesta Mikkelin kaupungin Haukivuoren kylän tilan Kalevala 491-451-22-13 alueelle. Yhtiö ei ole päässyt asiasta sopimukseen kyseisen tilan omistajien kanssa.

Hakemus ja kartta ovat liitteenä. Hakemuksen mukainen rakentamismuutosehto on esitetty liitekarttaan 1 kV maakaapelin osalta ruskealla katkoviivalla. Liitekartan punaisella katkoviivalla on kuvattu 0,4 kV maakaapeli ja ruskealla ympyrällä 1,0/0,4kV puistomuuntamo.

Hakemusta perustellaan sähköverkon saneeraamisella, jolla pyritään vastaamaan sähkömarkkinalain verkkoyhtiöille asettamaan velvollisuuteen parantaa sähkönjakelun toiminnan laatuvaatimuksia sähköjärjestelmien ja -verkkojen toimintavarmuuden näkökulmasta.

Sähköverkon laitteet on hakemuksen mukaan pyritty sijoittamaan tien luiskaan ja tiealueen rajalle. Johtoreitti on suunniteltu yhteistyössä alueen maanomistajien kanssa siten, että kuluttajien sähköverkkoon liittäminen olisi mahdollista olemassa olevia kulkureittejä hyödyntäen. Puistomuuntamon sijainti on pyritty suunnittelemaan siten, että sen sijoittamisesta aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa alueen kiinteistöjen käytölle. Puistomuuntamo on suunniteltu olemassa olevan tien läheisyyteen, jotta huolto- ja kunnossapitotyöt sekä viankorjaus olisivat helposti ja nopeasti toteutettavissa.

Hakijan mukaan kaapelin ja puistomuuntamon sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muualle.

Maanomistajille on 1.10.2021 lähetetyillä kirjeillä varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta. Vastinetta ei ole annettu.

Kun kaapelin sijoituspaikaksi on esitetty olemassa olevan Hämeen kyläntien sivua eivätkä maanomistajat ole antaneet vastinetta tai vaatineet katselmuksen pitämistä esitetyllä sijoituspaikalla, ei varsinaista katselmusta ole järjestetty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus kaapelin ja muuntajan sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Lupa- ja valvontajaosto ei siis voi ottaa kantaa tähän korvaukseen.

Esitetty sähkökaapelin ja muuntajan sijoitus hakemuksen mukaisena ei vaikeuta alueen kaavoitusta eikä aiheuta tarpeetonta haittaa kiinteistöille tai ympäristölle. Johtolinja sijoittuu olemassa olevan Hämeen kyläntien reunaan. Maakaapeli ei vaadi puuston poistamista eikä se jatkossakaan rajoita puunkorjuuta tai muuta maa-alueen käyttöä.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää, että pienjännitemaakaapeli ja puistomuuntamo saadaan sijoittaa kiinteistön 491-451-22-13 alueelle hakemuksen mukaisesti liitekartasta ilmenevään paikkaan Hämeen kyläntien varrelle, koska niiden sijoittamista ei voida toteuttaa muualle kohtuullisin kustannuksin. Maastossa kaapelin ja muuntamon täsmällinen sijoituspaikka tulee valita niin, että niistä on mahdollisimman vähän haittaa maanomistajalle tai ympäristölle. Kaapeli tulee sijoittaa niin, ettei se aiheuta haittaa tien tai viereisen alueen käytölle tai kunnossapidolle.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Suur-Savon Sähkö Oy, maanomistaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 26

Yhdyskuntateknisen johdon sijoittamishakemus kiinteistöllä 491-448-1-11 ja 491-448-1-1, Järvi-Suomen Energia Oy

MliDno-2021-3034

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Valjakka, Juha Ruuth

Sari.Valjakka@mikkeli.fi, juha.ruuth@mikkeli.fi

johtava rakennustarkastaja, hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj Hakemus yhdyskuntateknisen johdon sijoittamisesta
- 2 Liite Lvj Maanomistajan vastine Suur-Savon Sähkö Oy:n hakemukseen
- 3 Liite Lvj Suur-Savon Sähkö Oy:n vastine 1 491-448-1-11 Otava-Hirvensalmi Mikkeli
- 4 Liite Lvj Suur-Savon Sähkö Oy:n vastine 2 491-448-1-11 Otava-Hirvensalmi Mikkeli

Suur-Savon Sähkö Oy on pyytänyt Mikkelin kaupungin lupa- ja valvontajaostoa määräämään maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti sähkökaapelin sijoittamisesta Mikkelin kaupungin kiinteistöjen 491-448-1-1 ja 491-448-1-11 alueelle. Yhtiö ei ole päässyt asiasta sopimukseen kyseisten tilojen omistajien kanssa. Myöhemmin yhtiö on peruuttanut hakemuksen tilan 491-448-1-1 osalta, koska omistajan kanssa oli tehty sopimus linjan sijoittamisesta. Hakemus koskee siis vain tilaa 491-448-1-11.

Hakemus ja kartta ovat liitteenä.

Ensisijaisesti hakija haluaa sijoituspaikaksi vaihtoehdon 1 mukaisen linjan, joka sijoittuu Hirvensalmentieltä Pääskyniementielle johtavan yksityistien varteen, pääosin tien kaakkoisreunaan.

Hakemusta perustellaan sähköverkon saneeraamisella, jolla pyritään vastaamaan sähkömarkkinalain verkkoyhtiöille asettamaan velvollisuuteen parantaa sähkönjakelun toiminnan laatuvaatimuksia sähköjärjestelmien ja -verkkojen toimintavarmuuden näkökulmasta.

Kyseessä on keskijänniteilmajohto ja hakijan mukaan sen sijoittamista ei voida järjestää kohtuullisin kustannuksin muualle.

Maanomistajille on 1.10.2021 lähetetyillä kirjeillä varattu tilaisuus antaa vastine hakemuksen johdosta. Tilan 491-448-1-11 omistava kiinteistöyhtymä on lähettänyt liitteenä olevan vastineen ja sen täydennyksen. Lisäksi linjan esitetyllä sijoituspaikalla on tehty rakennusvalvonnan maastokäynti, johon osallistuivat myös hakijan ja tilan 491-448-1-11 omistajan edustaja. Hakija on tämän jälkeen täydentänyt hakemusta liitteenä olevilla lisäselvityksillä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon ja siihen liittyvien laitteiden ja rakennelmien sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Jollei sijoittamisesta sovita kiinteistön omistajan kanssa, siitä päättää kunnan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

rakennusvalvontaviranomainen. Johdon rakentaminen ei saa vaikeuttaa alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista eikä sijoittaminen saa aiheuttaa kiinteistölle tarpeetonta haittaa.

Kustannusvertailussa tulee ottaa huomioon se, että sähköverkon rakentajan on kohdeltava tasapuolisesti niitä maanomistajia, joiden omistamille alueille verkkoa rakennetaan. Rakentaja ei siis voi ilman erityisiä perusteita toimia niin, että jonkin maanomistajan kiinteistön kohdalle asennetaan maakaapeli ja muiden kiinteistöjen kohdalle ilmajohto. Perusteeksi tähän ei riitä se, että joku maanomistaja ei ole suostunut ilmajohtoon sijoittamiseen. Tällöin maakaapelointia pitäisi tarjota myös muille maanomistajille ja kustannukset nousisivat huomattavasti suuremmiksi kuin vain yhden tilan kohdalle tehtävästä maakaapeloinnista.

Kiinteistön omistajalla ja haltijalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Ellei korvauksesta sovita, asia ratkaistaan lunastuslain mukaisessa järjestyksessä. Lupa- ja valvontajaosto ei siis voi ottaa kantaa tähän korvaukseen.

Esitetty johdon sijoitus vaihtoehdon 1 mukaisena ei vaikeuta alueen kaavoitusta eikä aiheuta tarpeetonta haittaa kiinteistöille tai ympäristölle. Johtolinja sijoittuu olemassa olevan tien reunaan. Ilmajohto vaatii viiden metrin levyisen käytävän johdon molemmin puolin, jolloin tien viereltä joudutaan puustoa poistamaan noin viiden metrin leveydeltä. Tien toiseen päähän jää tilan 491-448-1-11 kohdalle puutavaran kuormaukseen soveltuva alue, kun suunniteltu johtolinja siirtyy tältä osalta tien toiselle puolelle. Hakija on tarjoutunut kustantamaan lastauspaikkaa varten tarvittavan pistoliittymän tilalle 491-448-1-11 myös Hirvensalmentien puoleiseen päähän.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää, että sähkökaapeli saadaan sijoittaa kiinteistön 491-448-1-11 alueelle vaihtoehdon 1 mukaisesti liitekartasta ilmenevään paikkaan yksityistien varrelle, koska johdon sijoittamista ei voida toteuttaa muualle kohtuullisin kustannuksin. Maastossa kaapelin täsmällinen sijoituspaikka tulee valita niin, että siitä on mahdollisimman vähän haittaa maanomistajalle tai ympäristölle. Kaapeli tulee sijoittaa niin, ettei se aiheuta haittaa tien tai viereisen alueen käytölle tai kunnossapidolle.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Suur-Savon Sähkö Oy, maanomistaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 27

Korjauskehotuksen laiminlyönti, Saretintie 1

MliDno-2017-1045

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth

juha.ruuth@mikkeli.fi

hallintopäällikkö

Liitteet

1 Liite Lvj Muistio tarkastuskäynnistä 27.10.2021 Saretintie 1

2 Liite Lvj Lupapäätös aita Saretintie 1

3 Liite Lvj Asemakaavaote Saretintie 1

Rakennuslautakunta 31.5.2017 § 32

Maankäyttö- ja rakennuslain 126a §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen, jota ei ole pidettävä rakennuksena, pystyttämiseen tai sijoittamiseen taikka rakennuksen ulkoasun tai tilajärjestelyn muuttamiseen mm. seuraavissa tapauksissa: katoksen, vajan, kioskin, käymälän, esiintymislavan tai vastaavan rakennelman rakentaminen taikka kiinteistökohtaisen jätevesijärjestelmän rakentaminen tai muuttaminen (rakennelma).

Mainitun lain 166 §:n mukaan rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se jatkuvasti täyttää terveellisyden, turvallisuuden ja käyttökelpoisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä.

Jos rakennuksen kunnossapitovelvollisuus laiminlyödään, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi määrätä rakennuksen korjattavaksi tai sen ympäristön siistittäväksi. Jos rakennuksesta on ilmeistä vaaraa turvallisuudelle, tulee rakennus määrätä purettavaksi tai kieltää sen käyttäminen.

Mainitun lain 167 §:n mukaan rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa. Kunnan määräämä viranomainen osaltaan valvoo, että liikenneväylät, kadut, torit ja katuaukiot sekä puistot ja oleskeluun tarkoitetut ulkotilat täyttävät hyvän kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset. Tonttia tai rakennuspaikkaa ei saa käyttää niin, että sen rakennusluvassa istutettaviksi osoitetut alueet, leikkipaikat tai oleskelualueet taikka muut asumisviihtyisyyteen vaikuttavat alueet supistuvat.

Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksen kohdan 3.6 mukaan rakennuspaikkaa ei saa käyttää sellaiseen varastointiin, joka rumentaa ympäristöä tai aiheuttaa haittaa naapureille.

Ympäristöön olennaisesti vaikuttavat ulkovarastot, jätessäiliöt tai -katokset ja vastaavat rakennelmat on tarvittaessa suojattava istutuksin tai aidalla.

Muun tarkastuksen yhteydessä on jo vuonna 2015 todettu, että Otavassa osoitteessa Saretintie 1 sijaitsevan kiinteistön 491-430-7-77 pihalle on kertynyt suuri määrä tavaraa, josta ainakin osa selkeästi luokiteltavissa jätteeksi. Joukossa näytti olevan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

myös öljyjä ja vastaavia ympäristölle vaarallisia aineita. Tavarointa oli pihalla epämääräisissä kasoissa. Samoin todettiin, että kiinteistöllä olevaa verstasrakennukseen oli rakennettu rakennusmuovilla verhoiltu kuisti Vanhan Otavantien puolelle sekä rakennuksen pohjoispuolelle kookas erillinen katos. Näille ei ole haettu lupaa rakennusvalvonnasta.

Kiinteistön epäsiisteydestä on tullut ilmoituksia myös ohikulkijoilta.

Koska pihalla olevat tavarat selvästi rumensivat ympäristöä ja aiheuttivat epäsiisteyttä ja sekä mahdollisesti aiheuttivat vaaran maaperän pilaantumisesta ja koska kuisti ja katos olisivat vaatineet ainakin toimenpideluvan rakennusvalvonnasta, on kiinteistön omistajalle annettu 1.6.2015 kehoitus purkaa luvattomat rakennukset ja katokset, poistaa pihalla olevat romutavarat ja ongelmajätteet sekä järjestää siististi ja tarvittaessa peittää muut tavarat. Määräaika siistimiselle oli 5.7.2015 mennessä ja purkamiselle 30.9.2015 mennessä.

Myöhemmin todettiin, että osa pihalla olleista romutavaroista oli poistettu ja pihaa muutenkin siistitty.

15.5.2017 suoritetun tarkastuskierroksen yhteydessä todettiin, että kiinteistön pihalla oli taas paljon erilaisiin kasoihin sijoitettua tavaraa, josta osa oli selkeästi jätettä. Pihalle oli kerätty myös suuri määrä käytettyjä kuormalavoja. Luvattomat kuisti ja katos olivat edelleen paikallaan ja rakennuksen takana oli ilmeisesti varastona käytettävä teräskontti.

Kiinteistön omistajalle lähetettiin kirje, jossa hänelle varattiin tilaisuus antaa oma selvityksensä siitä, miksi korjauskehotusta ei ole noudatettu ja millä tavalla hän on valmis korjaamaan tilanteen. Omistaja soitti rakennusvalvontaan ja sovittiin, että kiinteistöllä pidetään vielä tarkastus, johon omistaja tulee mukaan. Tällöin katsotaan tarkasti se, mitä toimenpiteitä rakennusvalvonta edellyttää. Tarkastus suoritettiin 18.5.2017 ja siitä laadittiin muistio, joka on liitteenä. Omistaja ilmoitti olevansa valmis tekemään tarvittavat toimenpiteet tai teettämään ne vuokralaisellaan siltä osin kuin ne kohdistuvat vuokralaisen omistamiin tavarihin, kunhan määrääjat ovat hänen kannaltaan kohtuullisia.

Todettiin, että kuistille, katokselle ja varastokontille on mahdollista myöntää lupa ehdolla, että niiden ulkoasu siistitään.

Käynnin yhteydessä oli käytettävissä kiinteistölle myönnettyihin rakennuslupiin liittyviä piirustuksia ja kaavakartta. Kun ajantasaista kaavakarttaa ei ollut, jouduttiin vielä myöhemmin selvittämään kiinteistön rajat ja se, mitä rajoituksia rakentamisessa on Vanhan Otavantien ja Saretintien suuntaan. Kaavatarkastelussa todettiin, että kiinteistön Vanhan Otavantien puoleisella sivulla on istutettavaksi tarkoitettu suojaviheralue, jolle ei saa rakentaa ja joka ulottu nykyisen rakennuksen ulkoseinään saakka. Rakennettu kuisti sijaitsee tällä istutettavalla alueella. Saretintien puolella on myös samanlainen istutettavaksi tarkoitettu suojaviheralue hieman kapeampana sekä Vanhan Otavantien kohdalta alkava liittymäkielto noin kolmasosalla kiinteistön tämän sivun pituudesta. Tarkastuskäynnin yhteydessä suunniteltu kuormalavojen sijoittaminen väliaikaiseksi näkösuoja-aidaksi Vanhan Otavantien puolelle ei ole mahdollista, koska kyseessä on istutettava alue. Kiinteistön kahdesta ajoneuvoliittymästä ainakin lähempänä Vanhaa Otavantietä oleva on sijoitettu paikkaa, johon asemakaavan mukaan ei saa tehdä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

ajoneuvoliittymää. Karttatarkastelun perusteella osa tavaroista vaikutti olevan kiinteistön rajojen ulkopuolella.

Omistaja antoi selityksensä 29.5.2017.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen, kunnan määräämä monijäseninen toimielin 13 a luvun mukaisissa asioissa tai Turvallisuus- ja kemikaalivirasto markkinavalvontaviranomaisena voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määrääjassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Lisäksi asia voidaan ilmoittaa poliisille esitutkinnan suorittamista varten.

Kiinteistön omistaja on osoittanut ymmärtävänsä tilanteen ja myöntänyt vastuunsa siitä sekä ilmoittanut olevansa valmis korjaamaan laiminlyönnit ja huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä toimiva hänen vuokralaisensa hoitaa veloitteen omien tavaroidensa ja toimintansa osalta. Tästä syystä ei ole tarpeen määrätä uhkasakkoa tai muuta uhkaa omistajalle annettavan veloitteen tehosteeksi. Yleisen edun ei ole katsottava vaativan asian ilmoittamista poliisiviranomaisille, jos veloitteita noudatetaan annetuissa määräajoissa.

Omistaja tulee velvoittaa purkamaan kiinteistöllä olevat ilman lupaa rakennetut kuisti ja varastokatos sekä poistamaan varastona käytetty teräskontti, ellei niille myönnetä tarvittavaa rakennus- tai toimenpidelupaa. Poistaminen tulee tapahtua 31.8.2017 mennessä. Samoin omistaja tulee velvoittaa huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä olevat romutavarat poistetaan ja ympäristölle vaaralliset aineet poistetaan tai sijoitetaan niin, ettei niistä voi aiheutua vaaraa sekä käyttökelpoinen tavara sijoitetaan siististi kiinteistöön kuuluvalla alueella ja tarvittaessa peitetään niin, ettei se rumenna ympäristöä. Kuormalavat tulee varastoida siisteihin pinoihin eikä niitä saa säilyttää kiinteistöllä kuin tilapäisesti. Saretintien puoleisessa ojassa olevat romuautot tulee poistaa tai sijoittaa kiinteistöllä niin, etteivät ne rumenna ympäristöä ja vaaranna maaperää esimerkiksi nestevuodoilla. Asemakaavan mukaisella istutettavalla alueella olevat ajoneuvot tulee siirtää kiinteistön puolelle. Lähempänä Vanha Otavantietä oleva ajoneuvoliittymä tulee poistaa käytöstä, koska se on asemakaavan vastaisessa paikassa. Käytöstä poistaminen tulee tehdä niin, ettei tältä kohtaa ole mahdollista ajaa ajoneuvolla yleiselle tielle.

Mikäli kiinteistöä käytetään mm. ajoneuvojen ja niiden osien, rakennustarvikkeiden, kuormalavojen tai vastaavan tavaran varastointiin, kiinteistö tulee aidata riittävän korkealla aidalla ainakin Vanha Otavantien puolelta. Aita tulee tehdä 31.8.2017 mennessä.

Rakennuslautakunta päätti, että kiinteistön 491-430-7-77 omistaja veloitetaan purkamaan kiinteistöllä olevat ilman lupaa rakennetut kuisti ja varastokatos sekä poistamaan varastona käytetty teräskontti, ellei niille myönnetä tarvittavaa rakennus- tai toimenpidelupaa. Poistaminen tulee tapahtua 31.8.2017 mennessä. Samoin kiinteistön omistaja veloitetaan huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä olevat romutavarat poistetaan ja ympäristölle vaaralliset aineet poistetaan tai sijoitetaan niin, ettei niistä voi aiheutua vaaraa ympäristölle sekä käyttökelpoinen tavara

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

sijoitetaan siististi kiinteistöön kuuluvalle alueelle ja tarvittaessa peitetään niin, ettei se rumenna ympäristöä. Lähempänä Vanhaa Otavantietä oleva ajoneuvoliittymä tulee poistaa käytöstä. Romutavaroiden ja vaarallisten aineiden sekä asemakaavan vastaisen ajoneuvoliittymän käytöstä poistaminen sekä muiden tavaroiden järjestäminen tulee tapahtua 31.7.2017 mennessä.

Mikäli kiinteistöä käytetään mm. ajoneuvojen ja niiden osien, rakennustarvikkeiden, kuormalavojen tai vastaavan tavaran varastointiin, kiinteistö tuli aidata riittävän korkealla aidalla ainakin Vanha Otavantien puolelta 31.8.2017 mennessä.

Rakennuslautakunta päätti, ettei näiden velvoitteiden tehosteeksi ole tässä vaiheessa tarpeen määrätä uhkasakkoa tai muuta uhkaa eikä asiaa ole tarpeen ilmoittaa poliisiviranomaisille.

Lupa- ja valvontajaosto 25.11.2021

Kiinteistölle on 5.9.2017 myönnetty toimenpidelupa metalliaidan rakentamiseen Vanhan Otavantien puoleiselle sivulle ja Saretintien alkuun.

Tarkastuksissa on todettu, että kiinteistön Vanhan Otavantien puoleiselle sivulle on pystytetty puiset pylväät ja niihin kiinnitetty vaaleasta rakennusmuovista tai pressusta tehty parin metrin korkuinen näkösuoja. Muovi on ollut usein repeytyneenä ja rumentanut ympäristöä. Myönnetyn luvan mukaista aitaa ei ole rakennettu. Toimenpideluvan voimassaolo on päätynyt 20.9.2020. Liian lähellä risteysaluetta ollut kaavan vastainen ajoneuvoliittymä oli poistettu. Pihalla on edelleen näkynyt epäkuntoisia ja osittain purettuja ajoneuvoja ja niiden osia sekä muuta tavaraa.

Kiinteistöllä suoritettiin 27.10.2021 tarkastuskäynti, jossa olivat läsnä myös kiinteistön omistaja ja kiinteistöllä toimiva vuokralainen.

Tarkastuksessa todettiin, että luvan mukainen aita oli toteuttamatta ja sen tilalla oli vain pylväiden väliin kiinnitetty muovipressuista tehty näkösuoja. Risteysalueella ollut ajoneuvoliittymä oli poistettu.

Luvaton kuisti muovikatteineen oli edelleen paikallaan. Rakennuksen pohjoispuolella ollut varastokatos oli siirretty rakennuksen pätyyn kiinni. Luvaton kontti, jota käytettiin rengasvarastona, oli edelleen paikallaan. Rakennuksen sivulla oli muovilla peitetty asuntovaunu. Millekään näistä ei ollut haettu rakennuslupaa.

Pihamaalla oli suuri määrä moottoriajoneuvoja ja perävaunuja, joista suurin osa näytti epäkuntoisilta ja liikennekäytöstä poistetuilta. Osa niistä oli purettuja. Vuokralaisen mukaan ajoneuvoissa oli öljyt ja muut nesteet sisällä ja ne olivat käyntikuntoisia. Osalla oli hänen mukaansa ajettukin tämän vuoden aikana. Muutama auto oli odottamassa siirtoa romuttamolle ja muutama oli ulkopuolisen omistajan säilytykseen jättämiä.

Aiemmat kuormalavakasat oli poistettu, mutta pihalla oli yksittäisiä lavoja. Kaksi suurta säkkiä romutavaraa oli vuokralaisen mukaan odottamassa kuljetusta jäteasemalle. Pihalla oli suuri määrä erilaista metalliromua ja vuokralaisen mukaan romuttamo tulee hakemaan tarpeettomat metallit. Tavaroita tai ajoneuvoja ei ollut peitetty millään tavalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Vuokralaisen mukaan hän on harjoittanut ajoneuvojen korjaustoimintaa ja varaosa-autot, autojen osat ja renkaat, työvälaineet, hiekkapuhallushiekka ym. olivat siihen liittyviä.

Pihalla oli myös ylimääräistä tavaraa kuten suojaamatonta puutavaraa, sähköpylväitä (todennäköisesti kreosotilla käsiteltyjä), lahoja puuveneitä, käyttökeltomaisia autonrenkaita ja huonekaluja.

Vuokralainen ilmoitti, että hän joutuu terveytensä takia lopettamaan toiminnan kiinteistöllä. Rekisteritietojen mukaan vuokralainen asuinpaikka on kyseisellä kiinteistöllä. Asemakaavamääräykset eivät salli asumista eikä rakennusvalvonnasta ole haettu lupaa rakennuksen käyttötarkoituksen muutokselle.

Todettiin, että kiinteistön kunto ja siisteys eivät vastanneet rakennuslautakunnan määräystä. Rakennuslautakunnalle kuuluvia tehtäviä hoitava lupa- ja valvontajaosto joutuu käsittelemään asiaa seuraavassa kokouksessaan, koska asiasta on tullut paljon huomautuksia ulkopuolisilta.

Mikäli kiinteistöllä halutaan edelleen harjoittaa vastaavaa toimintaa tai muuten varastoida tavaraa, ne tulee järjestää siististi ja tarvittaessa peittää ja Vanhan Viitostien puolelle tulee rakentaa siistimpi aita peittämään näkymää. Katetulle kuistille, varastokatokselle ja varastokontille on haettava lupa rakennusvalvonnasta. On huolehdittava, ettei varastoiduista ajoneuvoista ja koneista pääse öljyä tai muita nesteitä maaperään. Jätteesi katsottava tavara tulee poistaa.

Kiinteistön omistajalle ja vuokralaiselle varattiin tilaisuus antaa 18.11.2021 mennessä oma selityksenä kiinteistön kunnosta ja siitä, miksi rakennuslautakunnan määräämiä toimenpiteitä ei ole suoritettu. Vuokralainen ilmoitti sähköpostiviestillä, että he ovat kiinteistön omistajan kanssa siivonneet kiinteistöä ja poistaneet romutavaraa. Muuta selitystä ei ole annettu.

Velvoitteet tulee jatkossa kohdistaa sekä kiinteistön omistajaan että kiinteistöllä toimivaan vuokralaiseen.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää, että kiinteistön 491-430-7-77 omistaja veloitetaan purkamaan kiinteistöllä olevat ilman lupaa rakennetut kuisti ja varastokatos sekä poistamaan varastona käytetty teräskontti, ellei niille myönnetä tarvittavaa rakennus- tai toimenpidelupaa. Poistaminen tulee tapahtua 28.2.2022 mennessä. Samoin kiinteistön omistaja veloitetaan huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä olevat romutavarat poistetaan ja ympäristölle vaaralliset aineet poistetaan tai sijoitetaan niin, ettei niistä voi aiheutua vaaraa ympäristölle sekä käyttökelpoinen tavara sijoitetaan siististi kiinteistöön kuuluvalla alueella ja tarvittaessa peitetään niin, ettei se rumenna ympäristöä. Romutavaroiden ja vaarallisten aineiden poistaminen sekä muiden tavaroiden järjestäminen tulee tapahtua 31.1.2022 mennessä.

Mikäli kiinteistöä käytetään mm. ajoneuvojen ja niiden osien, rakennustarvikkeiden, kuormalavojen tai vastaavan tavarain varastointiin, kiinteistö tulee aidata riittävän

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

korkealla aidalla niin, että näkymä on siisti ainakin Vanhan Otavantien puolelta 31.1.2022 mennessä. Nykyinen pylväiden varaan asennettu muovi tulee poistaa 31.1.2022 mennessä.

Aidalle tulee hakea toimenpidelupa, koska aiemmin myönnetty lupa on rauennut jo vuonna 2020.

Lupa- ja valvontajaosto päättää asettaa edellä mainittujen velvoitteiden tehosteeksi tuhannen (1.000,00) euron suuruisen uhkasakon, Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä tuomita maksettavaksi, mikäli velvoitteita ei noudateta asetetussa määräajassa.

Samalla lupa- ja valvontajaosto päättää, että kiinteistöllä 491-430-7-77 toimiva vuokralainen velvoitetaan yhteisvastuullisesti kiinteistön omistajan kanssa purkamaan kiinteistöllä olevat ilman lupaa rakennetut kuisti ja varastokatos sekä poistamaan varastona käytetty teräskontti, ellei niille myönnetä tarvittavaa rakennus- tai toimenpidelupaa. Poistaminen tulee tapahtua 28.2.2022 mennessä. Samoin vuokralainen velvoitetaan yhteisvastuullisesti kiinteistön omistajan kanssa huolehtimaan siitä, että kiinteistöllä olevat romutavarat poistetaan ja ympäristölle vaaralliset aineet poistetaan tai sijoitetaan niin, ettei niistä voi aiheutua vaaraa ympäristölle sekä käyttökelpoinen tavara sijoitetaan siististi kiinteistöön kuuluvalle alueelle ja tarvittaessa peitetään niin, ettei se rumenna ympäristöä. Romutavaroiden ja vaarallisten aineiden poistaminen sekä muiden tavaroiden järjestäminen tulee tapahtua 31.1.2022 mennessä.

Mikäli kiinteistöä käytetään mm. ajoneuvojen ja niiden osien, rakennustarvikkeiden, kuormalavojen tai vastaavan tavaran varastointiin, kiinteistö tulee aidata riittävän korkealla aidalla niin, että näkymä on siisti ainakin Vanhan Otavantien puolelta 31.1.2022 mennessä. Nykyinen pylväiden varaan asennettu muovi tulee poistaa 31.1.2022 mennessä.

Asiaa ei ilmoiteta poliisille esitutkintaa varten, mikäli nyt asetettuja velvoitteita noudatetaan annetussa määräajassa.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kiinteistön omistaja ja vuokralainen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 28

Oikaisuvaatimus rakennuslupapäätöksestä, lupatunnus 21-0487-AM

MliDno-2021-3388

Valmistelija / lisätiedot:

Sari Valjakka

Sari.Valjakka@mikkeli.fi

johtava rakennustarkastaja

Liitteet

- 1 Liite Lvj Karttaote Mikkolanraitti
- 2 Liite Lvj Asemapiirustus uusi
- 3 Liite Lvj Asemapiirustus alkuperäinen
- 4 Liite Lvj Pääpiirustus, pohjapiirros

Naapurikiinteistön omistaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen vs. johtavan rakennustarkastajan päätöksestä 24.8.2021 § 493, jolla kiinteistön 491-522-0003-0034 omistajille on myönnetty rakennusaikaisena muutoksena lupa rakennuksen sijoittamiseen maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57.3 §:ssä säädetystä 5 metrin rajaetäisyysvaatimuksesta poiketen 4.02 - 4.58 metrin päähän naapurikiinteistön rajasta.

Oikaisuvaatimus on tehty säädetyn 14 vuorokauden määräajan sisällä ja naapurikiinteistön omistajina oikaisuvaatimuksen tekijöillä on muutoksenhakuoikeus päätöksestä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan oikaisemaan mainittu päätös ja hylkäämään luvanhakijoiden harhaanjohtavaksi ja virheelliseksi väitetty muutoslupa lomarakennuksen sijainnin muuttamista koskevassa asiassa. Oikaisuvaatimuksen mukaan muutoslupa perustuu laittomien rakennustoimien jälkikäteiseen hyväksymiseen, rakennustarkastajan virkavelvollisuuden laiminlyönnin peittelyyn ja naapurien kuulemisen laiminlyönnin peittelyyn.

Naapureita oli kuultu muutoslupahakemuksen johdosta ja he olivat esittäneet jo siinä vaiheessa huomautuksen ja vaatineet hakemuksen hylkäämistä ja rakennuksen purkamista niin, että etäisyys rajasta olisi alkuperäisen asemapiirustuksen mukainen.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 57.3 §:n mukaan asemakaava-alueen ulkopuolella rakennusta ei saa ilman asianomaisen suostumusta rakentaa viittä metriä lähemmäs toisen omistamaa tai hallitsemaa maata eikä kymmentä metriä lähemmäs rakennusta, joka on toisen omistamalla tai hallitsemalla maalla, ellei siihen ole erityistä syytä.

Erityisenä syynä hakemuksen mukaiseen poikkeamiseen on esitetty sitä, että rakennus on inhimillisestä erehdyksestä johtuen rakennettu siten, että sen etäisyys tilan 491-522-3-33 rajasta on tarkistusmittausten mukaan 4 - 4,58 metriä. Rakennus on jo rakennettu ja rakennustyöt ovat pääosin valmistuneet. Rakennuksen kerrosala on 51 m² ja pohjapinta-ala terassin kanssa 48 m².

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Asiassa on arvioitava, kuinka merkittävä haitta naapurille aiheutuu siitä, että rakennus sijainti poikkeaa asetuksen mukaisesta vähimmäisetäisyydestä. Rakentaminen ei saa tarpeettomasti haitata naapuria eikä naapurin rakentamista. Asiassa on otettava huomioon myös rakenteellista paloturvallisuutta koskevat vaatimukset. Paloturvallisuusmääräysten mukaan kahden eri rakennuspaikalla olevan rakennuksen etäisyys tulee olla vähintään 8 metriä.

Rakennettu lomarakennus sijaitsee 57 metrin päässä rantaviivasta. Naapurin lomarakennus on rakennettu lähemmäksi rantaa, jolloin vaikutusta naapurin rantanäkymiin tms. ei ole. Naapurin lomarakennus on rakennettu noin 15 metrin päähän rajasta, joten paloturvallisuusmääräykset täyttyvät. Naapurin puutarhavaja sijoittuu rajasta noin 3 metrin päähän. Vaja on kooltaan 5 neliömetriä rakennusvalvontaan toimitetun ilmoituksen mukaan. Rakennusvalvontaan toimitetussa rakennusilmoituksessa vaja on ilmoitettu rakennettavaksi siten, että sen etäisyys rajasta on vähintään 5 metriä. Vaja sijaitsee nyt muutosluvassa tarkoitetun rakennuksen takamaastossa rantaviivasta katsottuna. Rakennusten välinen paloturvallisuusmääräysten minimietäisyys 8 metriä täyttyy.

Erityisenä syynä poikkeamiseen on ilmoitettu rakennuspaikan merkinnässä tapahtunut inhimillinen virhe. Rakennushankkeeseen ryhtyvä vastaa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti siitä, että rakennus rakennetaan määräysten ja myönnetyn luvan mukaisesti. Rakennushankkeelle on edellytetty työnjohtaja, joka vastaa osaltaan siitä, että rakennus rakennetaan luvan ja määräysten mukaisesti. Alkuperäisessä lupapäätöksessä on edellytetty viranomaiskatselmuksena rakennuksen paikan merkitsemistä. Rakennustarkastaja on käynyt merkitsemässä rakennuksen paikan 10.1.2020. Katselmuspöytäkirjan mukaan paikalla on ollut myös vastaava työnjohtaja. Rakennuksen paikka on todettu kahden paikalla olleen henkilön toimesta. Pöytäkirjassa ei ole ollut huomautettavaa. Jälkikäteen ei ole saatavissa varmuutta siitä, missä vaiheessa virhe on tapahtunut ja mistä se on johtunut: Onko virhe tapahtunut mittauksen yhteydessä vai ovatko rakennuksen paikkaa osoittavat merkit siirtyneet maankaivuu- tai rakennustöiden yhteydessä. Rakennushankkeeseen ryhtyvällä on ollut perusteltu syy olettaa, että rakennuksen paikka on luvan mukainen, eikä voida myöskään olettaa rakentajan tarkoituksena olleen rakennuksen sijoittaminen lupapiirustuksesta poikkeavalle paikalle.

Eri kiinteistöllä olevien rakennusten palomääräyksien mukaiset etäisyydet täyttyvät, eikä nyt lupahakemuksessa tarkoitetun rakennuksen sijainti vaikuta naapurikiinteistön rakentamiseen tai käyttämiseen palomääräysten mukaisen etäisyyden 4 metriä rajasta täytyessä. Rakennuksen hulevedet voidaan hoitaa omalla kiinteistöllä. Arvioitaessa muita vaikutuksia, kuten rakennuksesta aiheutuvia päästöjä, 1 metrin poikkeamalla ei voi katsoa olevan vaikutusta naapurikiinteistölle. Vähäinen rajaetäisyyden muutos ei vaikuta maisemakuvaan tai näkymään naapurikiinteistön piha-alueelta.

Siitä, että luvanhakijat olisivat tietoisesti harhauttaneet naapureita rakennuksen paikan osalta kuulemisen yhteydessä, ei ole muuta näyttöä kuin naapureiden kertomus. Luvanhakijan lähettämä kirje osoittaa sen, että alun perin paikalle esitettiin pienempää lomarakennusta kuin mikä siihen luvan myöntämisen jälkeen rakennettiin. Lomarakennuksen rakennuslupapäätös on lainvoimainen. Tässä uudessa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

lupapäätöksessä on ollut kyse siitä, että rakennuksen sijoittamiseen sen tosiasialliselle ja lupapiirustuksista poikkeavalle paikalle haettiin muutoslupaa.

Edellä esitetyn perusteella ja kun myös naapurin vajan sijainnin poikkeaminen asetuksen mukaisesta vähimmäisetäisyydestä ja rakennusilmoituksessa ilmoitetusta etäisyydestä huomioidaan, voidaan todeta, että 0,5 - 1 metrin poikkeamisella ei ole merkittävää vaikutusta naapurikiinteistölle. Poikkeaminen rajaetäisyysvaatimuksesta on myönnettävissä edellä mainitusta erityisestä syystä johtuen, vaikka naapurikiinteistön omistaja ei ole antanut suostumusta poikkeamiseen.

Rakennuksen siirättäminen viiden metrin etäisyydelle tai purattaminen olisivat kohtuuton vaatimus verrattuna siihen, mikä vaikutus etäisyysvaatimuksesta poikkeamisella on naapurin etuihin. Naapurit eivät ole i kuulemisen johdosta tekemässään huomatuksessa esittäneet, millä tavalla rakennuksen muuttunut sijoitus aiheuttaisi heille haittaa. Oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että rakennus ja maansiirtotyöt ovat pilanneet naapureiden mökkimaiseman ja sadevedet on määräysten vastaisesti johdettu naapurikiinteistölle.

Poikkeaminen on vähäistä ja on ollut myönnettävissä rakennusluvan yhteydessä maankäyttö- ja rakennuslain 175 §:n mukaisesti eikä poikkeaminen merkitse rakentamiselle asetettujen keskeisten vaatimusten syrjäytymistä edellä mainituin perustein.

Kun viranomainen havaitsee tai sen tietoon tulee luvaton tai myönnetyn luvan vastaista rakentamista, tulee aina tarjota mahdollisuus hakea luvattomalle rakennukselle lupa tai luvan vastaiselle rakentamiselle muutoslupa, mikäli luvan myöntäminen ei ole tosiasiallisesti mahdotonta. Luvattoman tai luvan vastaisen rakennuksen tai sen osan purkamiseen tai muuttamiseen veloitetaan vasta sitten, jos luvan myöntäminen ei ole mahdollista. Tältä osin muutosluvan käsittelyssä on siis toimittu oikealla tavalla.

Oikaisuvaatimuksessa on esitetty erilaisia väitteitä rakennusluvan hakijan ja silloisen rakennustarkastajan toiminnasta alkuperäisen rakennuslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä ja sen jälkeisissä toimenpiteissä. Tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä käsitellään vain sitä lupa- ja valvontajaoston toimivaltaan kuuluvaa asiaa, onko muutoslupaa koskeva päätös tehty oikein. Muut oikaisuvaatimukseen sisältyvät väitteet ja vaatimukset käsitellään eri yhteydessä ja eri viranomaisten toimesta.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää edellä esitetyillä perusteilla hylätä vs. johtavan rakennustarkastajan päätöksestä 24.8.2021 § 493 tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijät, kiinteistön 491-522-0003-0034 omistajat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 29

Määräysten vastainen ja häiritsevä toiminta, Tassunkulma 1, kiinteistö 491-409-0006-0059

MliDno-2020-2649

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth, Sari Valjakka

juha.ruuth@mikkeli.fi, Sari.Valjakka@mikkeli.fi

hallintopäällikkö, johtava rakennustarkastaja

Liitteet

1 Liite Lvj Kuulemiskirje Tassunkulma 1

2 Liite Lvj Lausunto kaavan käyttötarkoituserkinnästä Tassunkulma 1

3 Liite Lvj Kuvat tarkastuskäynti 22.6.2021

Naapurikiinteistöjen haltijat ovat tehneet rakennusvalvontaan useita ilmoituksia kiinteistöllä 491-409-6-59, osoitteessa Tassunkulma 1, harjoitettavasta toiminnasta, joka naapureiden mukaan on rakennusluvan, asemakaavan ja muiden määräysten vastaista ja aiheuttaa ympäristöön kohtuutonta häiriötä.

Kiinteistöllä 491-409-6-59, osoitteessa Tassunkulma 1 on poistettu naapuruston ilmoituksen mukaan asemakaavaan merkityltä istutettavalta alueen osalta suojapuustoa. Istutettava tontin osa on otettu luvattomasti varastointikäyttöön. Toiminnanharjoittaja välivarastoi mm. toiminnassaan käyttämiään kuorma-auton vaihtolavoja ja muuta kalustoa kyseisellä alueella. Naapurit ovat ilmoittaneet toiminnasta aiheutuvista häiriöistä, kuten kuorma-autoliikenteestä ja kaluston siirtelystä tontin piha-alueella. Meluhaittaa on ollut ilmoituksen mukaan myös aamuöisin, iltaisin, viikonloppuisin ja juhlapyhinä. Lisäksi kiinteistön Suonsaarentien liittymään on rakennettu betonisista elementeistä aita portin viereen. Naapuruston vaatimuksena 29.12.2020 jätetyssä kirjeessä on esitetty toiminnan muuttamista häiriöttömäksi ja omakotialueelle sopivaksi tai tontin reunoille on rakennettava melu- ja näkösuoja. Vetoimuksen on jättänyt kahdeksan lähikiinteistön asukasta.

Kiinteistön nykyinen omistaja on Kuljetus Tahvo Oy -niminen yritys, jonka liiketoimintaan kuuluvat kuljetukset, nostot ja vaihtolavojen vuokraus.

Mikkelin seudun ympäristöpalvelut on ohjeistanut tontin käyttäjää sijoittamaan kalustoa kauemmaksi tontin rajoista kirjeellään 19.2.2021. Ympäristöpalvelut on huomauttanut 21.7.2021 tontilla aiheutuneesta meluhaitasta ja ruiskumaalauksesta. Melua aiheuttavaa toimintaa on kehoitettu välttämään kello 22-07 välisenä aikana, viikonloppuisin sekä arkipyhinä pihamaalla. Ympäristöpalvelut on myös kieltänyt pihalla suoritetun ruiskumaalauksen.

Tontin käyttötarkoituksesta ja sen kaavanmukaisuudesta on hankittu kaupunkisuunnittelun lausunto.

Rakennusvalvonta on lähettänyt 23.6.2021 kehotuskirjeen, jossa on edellytetty kaluston siirtämistä suojaviheralueen osalta pois 15.7.2021 mennessä, luvan hakemista porttirakennelmalle tai porttirakennelman poistamista 1.9.2021 mennessä sekä suojapuuston istuttamista istutettavalle tontin osalle 30.9.2021 mennessä. Porttirakennelman osalta vaihtoehtona on hakea sille määräysten edellyttämä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

toimenpidelupa saman määräajan kuluessa. Rakennusvalvonta on muistuttanut toiminnanharjoittajaa sähköpostilla asiasta 6.8.2021, kun istutettavalta tontin osalla olleita lavoja ja muita tavaroita ei ollut poistettu.

Marraskuun alussa rakennusvalvonta on todennut tarkistuskäynnillään, että toimenpiteet ovat edelleen pääosin tekemättä: Vaihtolavoja ja muuta kalustoa säilytettiin edelleen istutettavaksi tarkoitetulla tontin osalla, porttirakennelmaa ei ollut poistettu eikä sille ollut haettu lupaa eikä puuistutuksia ollut tehty. Kiinteistön omistajalle lähetettiin 3.11.2021 huomautus- ja kuulemiskirje siitä, miksi toimenpiteisiin ei ole ryhdytty. Selitystä ei ole annettu määräaikaan 18.11.2021 mennessä.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä annetun ympäristöministeriön asetuksen (voimaan 1.5.2000) perusteella annetun oppaan mukaan kyseisen tontin kaavamääräys TY tarkoittaa teollisuusrakennusten korttelialuetta, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Ohjeen selostuksen kuvaus: Merkintä on tarkoitettu käytettäväksi lähinnä asunto-, keskusta- tai muulla sellaisella alueella, jolla on erityinen tarve kaavalla ohjata teollisuuden laatua niin, ettei se aiheuta häiriötä ympäristölle. Alueella sijaitsee tai sille voidaan rakentaa rakennuksia sellaiselle teollisuudelle, joka ei aiheuta melua, ilman, veden tai maaperän saastumista, raskasta liikennettä tai muita ympäristöhäiriöitä ja joka siten voi sijoittua esimerkiksi asuntojen välittömään läheisyyteen. Sallittavia ympäristövaikutuksia on yleensä täsmennettävä kaavamääräyksellä. Sellaisessa tapauksessa, jossa halutaan asettaa teollisuusrakentamiselle erityiset vaatimukset vaikka ympäristö ei niitä vaatisikaan, voidaan käyttää seuraavaa kaavamääräystä: TY-1, jolla ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Korttelialueelle ei saa sijoittaa laitosta, joka aiheuttaa ympäristöä häiritsevää melua, tärinää, ilman pilaantumista, raskasta liikennettä tai muuta häiriötä.

Rakennuspaikka on rakennuslain aikaan 2.5.1992 vahvistetussa asemakaavassa merkitty TY eli ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi. Kaavamerkintä perustuu kaavan laadintahetkellä voimassa olleeseen sisäasianministeriön päätökseen rakennuslain mukaisista kaavoissa käytettävistä merkinnöistä 386/59, jota on muutettu 1.6.1980. Asemakaavassa ei ole tarkasti määritelty ympäristöhäiriöitä tuottavan toiminnan luonnetta ja sallittavuutta. Istutettavan tontin osalla on asemakaavassa liittymäkielto. Asemakaavassa on merkitty Päivärinteentiehen sekä Suojarinteentiehen rajoittuvalle tontinosalle noin 10 m leveä istutettavan alueen osa maisemalliseksi näkösuojaksi. Länsipuolella vastaavaa suojaa antaa asemakaavan virkistysalue VL.

Kaavaselosteen sivulla 5 todetaan seuraavasti: TY-korttelialue. Ympäristöhäiriöitä aiheuttamaton teollisuusrakennusten korttelialueeksi on merkitty kaavoitettavan alueen eteläosa eli nykyisen Oravinmäen teollisuusalueeseen liittyvä osa, sekä yksityisten omistama tontti Suonsaarentien varrella, jolla sijaitsee koneurakointiin liittyviä toimintoja. Kaavakartan pohjakartasta on nähtävissä, että kaavaa laadittaessa tontilla on ollut hallirakennus. Tontilla on tuohon aikaan toiminut toisen kuljetusliikkeen varikko ja korjaamo. Naapureiden mukaan aikaisemmasta toiminnasta ei ole aiheutunut vastaavaa häiriötä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 58.2 §:n mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Asemakaava-alueelle ei saa myöskään sijoittaa toimintoja, jotka ovat haitallisten tai häiriötä aiheuttavien ympäristövaikutusten estämistä tai rajoittamista koskevien asemakaavamääräysten vastaisia.

Tontin käyttötarkoituksesta on keskusteltu rakennuslupatyöryhmässä ja Mikkelin kaupungin kaupunkisuunnittelu on antanut lausunnon asiasta. Näissä lausunnoissa on todettu, että (TY) korttelialueella voi tapahtua raskaammalla ajoneuvolla kulkemista. Liikenne ei saa olla ympäristösuojelumääräysten vastaista. Asemakaava ja rakennusjärjestys eivät estä esimerkiksi vaihtolavojen väliaikaista varastointia, mutta varastointi on toteutettava niin, että ympäristölle ei aiheudu haittaa. Asemakaavan istutettavaksi tarkoitettu alue ei ole tarkoitettu varastointia tai rakentamista varten. Alueen kaavoituksessa on huomioitu silloinen koneurakointitoiminta osoittamalla tontinosalle istutettavan alueen osa, joka on kymmenen metriä leveä sekä tonttiliittymäkielto Suojarinteen puolella.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan, jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Uhkasakkoa ja teettämisuhkaa koskevassa asiassa sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Maankäyttö- ja rakennuslain 186 §:ssä säädetään, että kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on rakennustyön keskeyttämistä taikka uhkasakon tai teettämisuhan käyttämistä edellyttävän teon tai laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille esitutkintaa varten. Ilmoitus saadaan jättää tekemättä, jos tekoa tai laiminlyöntiä olosuhteet huomioon ottaen on pidettävä vähäisenä, eikä yleisen edun ole katsottava vaativan syytteen nostamista.

Toiminnanharjoittajalle on annettu kehoitus poistaa vaihtolavat ja muut varastoidun tavarat istutettavalta alueen osalta ja istuttaa poistetun kasvillisuuden tilalle uutta puustoa. Lisäksi on kehoitettu poistamaan luvaton portti- ja aitarakennelma, jolle sille ole haettu ja myönnetty lupaa määräajassa. Annettuja määräaikoja ei ole noudatettu kehotuksista huolimatta.

Suojaviheralueelle istutettavien korvaavien puuntaimien tulee olla riittävän kookkaita ja sellaisia, että ne tulevat peittämään näkymää tontille ja tulevat myös antamaan melusuojaa ympäristöön.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto päättää velvoittaa kiinteistön 491-409-6-59 omistavan yrityksen siirtämään kyseisen kiinteistön suojaviheralueeksi merkityllä osalla olevat vaihtolavat ja muut tavarat kiinteistön muille osille, poistamaan luvattoman aita- ja porttirakennelman ja istuttamaan suojaviheralueelta kaadettujen puiden tilalle uusia puita.

Tavaroiden poisto suojaviheralueita ja luvattoman aita- ja porttirakennelmaa poistaminen on tehtävä 30.12.2021 mennessä. Aita- ja porttirakennelmaa ei tarvitse

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

poistaa, mikäli sille on myönnetty vaadittava toimenpidelupa edellä mainittuun määräpäivään mennessä. Näiden velvoitteiden tehosteeksi asetetaan tuhannen euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitteita ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Tontin suojaviheralueelle on istutettava myös talviaikaan näkösuojaa antamaan kuusipuita 3 kpl / metrille kuusiaidaksi. Ruukkutaimien koko tulee olla vähintään 80 cm. Korvaavien puiden istuttaminen suojaviheralueille on tehtävä 1.5.2022 mennessä. Tämän velvoitteen tehosteeksi asetetaan tuhannen euron uhkasakko. Uhkasakko voidaan lupa- ja valvontajaoston päätöksellä määrätä maksettavaksi, mikäli velvoitetta ei noudateta asetettuun määräaikaan mennessä.

Mikäli velvoitteita noudatetaan asetetun määräajan kuluessa, ei asiasta ole tarpeen tehdä ilmoitusta poliisille esitutkintaa varten.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kiinteistön haltija

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

§ 30

Luvattoman asuntolautan poistaminen, Hartikkalan kylä, tila 491-512-1-1

MliDno-2016-2517

Valmistelija / lisätiedot:

Juha Ruuth
juha.ruuth@mikkeli.fi
hallintopäällikkö

Liitteet

- 1 Liite Lvj Selitys 27.8.2021
- 2 Liite Lvj Selvitys asuntolautan kunnosta

Rakennuslautakunta 13.12.2016 § 59

Rakennusvalvonnan tietoon on keväällä 2016 tullut, että Hartikkalan kylässä on tilan Hietaranta RN:o 1:1 rantaan tuotu isokokoinen ja epäsiisti vanha asuntolautta. Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tarkastamassa asian ja todennut, että tilan rannassa on ankkuroituna noin 8x9 metrin kokoinen ponttoonien päälle rakennettu ja ilmeisesti asutokäytössä ollut rakennelma. Mitään lupaa sen sijoittamiseksi rantaan tai viereiselle lomarakennuskäytössä olevalle tilalle ei ollut haettu. Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Saman lain 126 a §:n mukaan lupa tarvitaan asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitämiseen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksessäkään tällaisia liikuteltavia laitteita ei ole vapautettu luvanvaraisuudesta, jos niitä käytetään muuhun kuin tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Asuntolautta on kyllä hinattavissa, mutta sitä ei käytännössä voi käyttää retkeilyyn tai veneilyyn, joten sen sijoittaminen rantaan tai itse tilalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Veden päälle sijoitettaville rakennuksille tai niitä vastaaville rakennelmille ei lupia ole annettu. Nykyisessä kunnossaan lautta on ympäristöä rumentava ja vaatisi kunnostusta, vaikka se sijoitettaisiin kuivalle maalle.

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaa yksityishenkilö. Juha Häyrinen on ollut häneen yhteydessä 13.5.2016. Hän on kertonut tuoneensa lautta Etelä-Karjalan puolelta, jossa se oli määrätty poistettavaksi aikaisemmasta sijoituspaikastaan. Hän kertoi tarkoituksenaan olevan nostaa lautta kuivalle maalle ja käyttää sitä rakennuksena lomarakennuspaikallaan.

Kun lautta on edelleen ollut paikallaan rannassa eikä omistaja ole hakenut lupaa sen paikallaan pysyttämiseen tai siirtoon tilan alueelle, hänelle on 31.10.2016 annettu tiedoksi kirjallinen kehoitus poistaa lautta rakennelmineen kyseiseltä paikalta 30.11.2016 mennessä ja joko purkaa se tai toimittaa se sellaiseen paikkaan, jossa sen paikallaan pitämiseen voidaan myöntää lupa. Samalla hänelle on ilmoitettu, että rakennuslautakunta voi päättää maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaisten

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

pakkokeinojen käyttämisestä, ellei kehotusta noudateta ja varattu hänelle tilaisuus antaa oma selityksensä asian johdosta. Omistaja ei ole antanut mitään selitystä eikä muutenkaan ole ollut tämän jälkeen yhteydessä rakennusvalvontaan.

Juha Häyrinen on tarkastanut tilanteen 7.12.2016 ja todennut, että lautta on edelleen samassa paikassa. Tilalla oli raivattu kulkuväylää rantaan saakka ja rantaan oli tehty tasanne asuntolautan edustalle. Vaikutti siltä, että näillä toimilla oli valmisteltu lauttarakennelman siirtämistä kuivalle maalle. Asuntolautan siirtäminen rakennukseksi tilalle edellyttää rakennus- tai vähintään toimenpidelupaa ja lupahakemusta ei ole jätetty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Saman lain 186 §:n mukaan tällaisesta teosta tai laiminlyönnistä on tehtävä rikosilmoitus poliisille, ellei tekoa tai laiminlyöntiä ole olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleinen etu vaadi syytteen nostamista.

Kun omistaja ei ole noudattanut kehotusta eikä lupauksista huolimatta ryhtynyt toimiin luvan saamiseksi asuntolautan sijoittamiseen rakennukseksi tilalle, on hänet veloitettava poistamaan lautta ja veloitteen noudattamisen tehosteeksi asetettava riittävä uhkasakko uhkasakkolain 2 luvun mukaisesti. Määräaika on syytä asettaa sen verran pitkäksi, että omistajalla on tosiasiallinen mahdollisuus toimia sen mukaisesti. Lautan siirtäminen talvella järven ollessa jäässä voi olla mahdotonta. Ellei veloitetta noudateta annetussa uudessakaan määräajassa, voidaan uhkasakko tuomita maksettavaksi ja asettaa uusi tarvittaessa korkeampi uhkasakko. Rikosilmoitusta ei tässä vaiheessa ole syytä tehdä, mutta mikäli veloitetta ei edelleenkaan noudateta, on ilmoitusta harkittava uudelleen.

Ehdotus:

Rakennuslautakunta päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lauttan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 rannasta 31.5.2017 mennessä ja joko purkamaan sen tai toimittamaan sen sellaiseen paikkaan, jossa sen paikallaan pitämiseen voidaan myöntää lupa. Veloitteen tehosteeksi asetetaan kahden tuhannen (2.000) euron uhkasakko. Ellei veloitetta noudateta määräajassa, voi rakennuslautakunta tuomita uhkasakon maksettavaksi. Rikosilmoitusta poliisille ei tehdä, mikäli nyt määrättyä veloitetta noudatetaan annetussa määräajassa.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 7.3.2018 § 10

Rakennusvalvonnan tietoon tuli keväällä 2016, että Hartikkalan kylässä oli tilan Hietaranta RN:o 1:1 rantaan tuotu isokokoinen ja epäsiisti vanha asuntolautta. Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on käynyt tarkastamassa asian ja todennut, että tilan rannassa on ankkuroituna noin 8x9 metrin kokoinen ponttoonien päälle rakennettu ja ilmeisesti asuntokäytössä ollut rakennelma. Mitään lupaa sen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

sijoittamiseksi kyseiselle paikalle rantaan tai viereiselle lomarakennuskäytössä olevalle tilalle ei ollut haettu.

Rakennustarkastaja Juha Häyrinen on ollut kiinteistön omistajaan yhteydessä 13.5.2016. Omistaja on kertonut tuoneensa lautan Etelä-Karjalan puolelta, jossa se oli määrätty poistettavaksi aikaisemmasta sijoituspaikastaan. Hän kertoi tarkoituksenaan olevan nostaa lautta kuivalle maalle ja käyttää sitä rakennuksena lomarakennuspaikallaan.

Kun rakennelmaa ei poistettu tai sille ei haettu lupaa, rakennuslautakunta on tehnyt kokouksessaan 13.12.2016 velvoitepäätöksen rakennelman poistamiseksi kiinteistöltä ja asettanut veloitteen tehosteeksi kahden tuhannen euron uhkasakon. Tämän jälkeen kiinteistön omistaja jätti 13.6.2017 vireille rakennuslupahakemuksen lomarakennukselle. Lupahakemuksessa esitettiin ponttoonien päällä olevan rakennelman siirtäminen kiinteistölle lomarakennuksen rakennuspaikalle. Kaavamääräysten puolesta kiinteistölle on mahdollista rakentaa lomarakennus. Lupahakemuksesta kuultiin naapuria, joka vastusti luvan myöntämistä, koska piti rakennusta ympäristöön ja maisemaan sopimattomana värityksen, kunnon, sijainnin, korkeusaseman ja rakennuksen perustamistavan vuoksi. Rakennusvalvonta edellytti 1.11.2017 luvanhakijaa täydentämään hakemusta selvityksellä siitä, että rakennus täyttää maankäyttö- ja rakennuslain 117 a, c, ja d § mukaiset vaatimukset rakenteiden lujuuden, vakauden, terveellisyyden sekä käyttöturvallisuuden osalta. Hakija ei toimittanut pyydettyjä selvityksiä. Kun lupahakemusta ei täydennetty määräaikaan mennessä, johtava rakennustarkastaja hylkäsi lupahakemuksen päätöksellään 5.12.2017. Päätöksestä ei ole jätetty oikaisuvaatimusta.

Koska rakennuksen tai rakennelman sijoittamiseen kiinteistölle ei ole lupaa, rakennusvalvonta on 8.12.2017 lähettänyt omistajalle kirjallisen kehotuksen poistaa rakennelma kiinteistöltä ja samassa yhteydessä kiinteistön omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä asiasta. Kiinteistön omistaja ei ole antanut selitystä määräaikaan 27.12.2017 mennessä. Rakennelma tuli poistaa kuukauden kuluessa tiedoksiannosta eli viimeistään 11.1.2018.

Maankäyttö- ja rakennuslain 126 §:n mukaan toimenpidelupa tarvitaan sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan. Saman lain 126 a §:n mukaan lupa tarvitaan asuntovaunun tai -laivan tai vastaavan pitämiseen paikallaan sellaista käyttöä varten, joka ei liity tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Mikkelin kaupungin rakennusjärjestyksessäkään tällaisia liikuteltavia laitteita ei ole vapautettu luvanvaraisuudesta, jos niitä käytetään muuhun kuin tavanomaiseen retkeilyyn tai veneilyyn. Maankäyttö- ja rakennuslain 125 § mukaan rakennukselle on oltava rakennuslupa. Rakennusluvan edellytyksistä säädetään maankäyttö- ja rakennuslain 136 §:ssä. Rakentamisen tulee täyttää 117 §:ssä asetetut vaatimukset rakenteiden lujuuden ja vakauden, paloturvallisuuden, terveellisyyden ja käyttöturvallisuuden osalta. Rakennuksen tulee soveltua rakennuspaikalle.

Asuntolautta on kyllä hinattavissa, mutta sitä ei käytännössä voi käyttää retkeilyyn tai veneilyyn, joten sen sijoittaminen rantaan tai itse tilalle vaatii

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Veden päälle sijoitettaville rakennuksille tai niitä vastaaville rakennelmille ei lupia ole annettu. Rakennuslupahakemus lautterakennelman sijoittamisesta lomarakennuksena maalle on hylätty.

Maankäyttö- ja rakennuslain 182 §:n mukaan jos joku ryhtyy toimiin tämän lain tai sen nojalla annettujen säännösten tai määräysten vastaisesti taikka lyö laimin niihin perustuvan velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi päätöksellään velvoittaa niskoittelijan määräajassa oikaisemaan sen, mitä on tehty tai lyöty laimin. Viranomaisen antamaa kieltoa tai määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella. Saman lain 186 §:n mukaan tällaisesta teosta tai laiminlyönnistä on tehtävä rikosilmoitus poliisille, ellei tekoa tai laiminlyöntiä ole olosuhteet huomioon ottaen pidettävä vähäisenä eikä yleinen etu vaadi syytteen nostamista.

Kun omistaja ei ole noudattanut kehotusta, on hänet velvoitettava poistamaan lautterakennelma ja veloitteen noudattamisen tehosteeksi asetettava riittävä uhkasakko uhkasakkolain 2 luvun mukaisesti. Määräaika on syytä asettaa sen verran pitkäksi, että omistajalla on tosiasiallinen mahdollisuus toimia sen mukaisesti. Lautan siirtäminen talvella järven ollessa jäässä voi olla mahdotonta. Ellei veloitetta noudateta annetussa uudessakaan määräajassa, voidaan uhkasakko tuomita maksettavaksi ja asettaa uusi tarvittaessa korkeampi uhkasakko.

13.12.2016 asetettua aikaisempaa uhkasakkoa ei tuomita maksettavaksi, koska omistaja oli sen jälkeen siirtänyt lautterakennelman maalle ja yrittänyt saada sille rakennusluvan. Rikosilmoitusta ei tässä vaiheessa ole syytä tehdä, mutta mikäli veloitetta ei edelleenkaan noudateta, on ilmoitusta harkittava uudelleen.

Asiaan liittyvät asiakirjat esitellään kokouksessa.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautun rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.5.2018 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Veloitteen tehosteeksi asetetaan viiden tuhannen (5.000) euron uhkasakko. Ellei veloitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uhkasakon maksettavaksi. Rikosilmoitusta poliisille ei tehdä, mikäli nyt määrättyä veloitetta noudatetaan annetussa määräajassa.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 6.9.2018 § 32

7.6.2018 suoritetulla tarkastuskäynnillä todettiin, että luvaton lautta seisoi edelleen rannassa suunnilleen samalla paikalla, johon se oli alun perin tuotu. Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajalle lähetettiin kirje, jossa pyydettiin antamaan selitys siitä, miksi lauttaa ei ollut poistettu jaoston päätöksen mukaisesti. 20.7.2018 omistajalta saatiin liitteenä olevat selitykset.

Rakennustarkastajan 28.8.2018 suorittaman uuden tarkastuskäynnin yhteydessä ilmeni, että lautta seisoi edelleen rannassa entisellä paikalla.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Jaosto on jo asettanut määräyksen tehosteeksi viiden tuhannen euron suuruisen uhkasakon, jonka tuomitsemisesta maksettavaksi tulee päättää, kun velvoitetta ei ole määrääjassa noudatettu. Samalla tulee päättää, annetaanko poistamisesta uusi velvoitemääräys uudella määrääjällä ja uudella uhalla. Samoin jaoston tulee päättää, tehdäänkö asiasta tässä vaiheessa esitutkintapyyntö poliisille.

Tilan omistajan antamassa selityksessä ei ole esitetty sellaisia perusteita, että lautan siirtämiseen olisi katsottava olleen ylivoimaisia esteitä. Lautta on seissyt paikallaan jo yli kaksi vuotta. Omistaja aloitti lupaprosessin vasta, kun viranomaiset puuttuivat asiaan ja vaativat lautan poistamista. Rakennuslupahakemus on hylätty joulukuussa 2017, jonka jälkeen omistajaa on taas vaadittu siirtämään lautta pois. Aikaa on siis ollut riittävästi. Rannassa seisova huonokuntoinen lauttarakennelma rumentaa ympäristöä kiistattomasti. Sillä, että lautta on kirjattu venerekisteriin, ei ole merkitystä luvanvaraisuuden kannalta. Kun lauttaa on ollut tarkoitus käyttää kuin rakennusta, se katsotaan rakennukseksi, joka edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen luvan.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lauttarakennelma tilan alueelta ja rannasta 31.5.2018 mennessä. Laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen veloitteeksi asetettu viiden tuhannen (5.000) euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi ja asia ilmoitetaan poliisille mahdollisen rakentamisrikkomuksen esitutkintaa varten. Samalla jaosto päättää velvoittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.10.2018 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Veloitteen tehosteeksi asetetaan uusi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruinen uhkasakko. Ellei velvoitetta noudateta määrääjassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 1.11.2018 § 40

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on tehnyt Itä-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen lupa- ja valvontajaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32, jolla tilan omistajalle aiemmin asetettu uhkasakko on tuomittu maksettavaksi, omistaja on velvoitettu poistamaan luvaton lautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.10.2018 mennessä ja veloitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko sekä asiasta on päätetty ilmoittaa poliisille esitutkintaa varten.

Valitus koskee vain päätöstä, jolla aiempi uhkasakko on tuomittu maksettavaksi ja veloitteen tehosteeksi on asetettu uusi uhkasakko. Jaoston aikaisempi päätös lautan poistamisesta ja veloitteen tehosteeksi asetusta uhkasakosta on jo lainvoimainen eikä siitä ole valitettu. Samoin päätös, jolla tilan omistajan rakennuslupahakemus on hylätty, on lainvoimainen.

Asian selventämiseksi on syytä lyhyesti esittää myös sen aikaisemmat käsittelyvaiheet.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Keväällä 2016 rakennusvalvonnan tietoon oli tullut, että Mikkelin kaupungin Hartikkalan kylän Hietaranta RN:o 1:1 kiinteistön edustan rantaan oli ankkuroitu lautta, jonka päällä oli rakennelma. Kyseiselle lautalle ja rakennelmalle ei ollut lupaa, jota sen paikallaan pitäminen olisi edellyttänyt. Tämän johdosta rakennusvalvonta 31.10.2016 kehotti kiinteistön omistajaa poistamaan lautan ja rakennelman kiinteistön rannasta. Samalla rakennusvalvonta suoritti tilan omistajan kuulemisen.

Kehotus lautan ja rakennelman poistamiseen sekä uhkasakon asettaminen

Rakennuslautakunta päätti 13.12.2016 pykälän 59 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautan ja rakennelman 31.5.2017 mennessä rannasta, koska aiempaa kehotuista ei ollut noudatettu. Velvoitteen tehosteeksi se asetti 2000 euron uhkasakon. Päätöksestä ei valitettu.

Rakennuslupahakemus

Tämän jälkeen kiinteistön omistaja jätti 13.6.2017 rakennusvalvontaan hakemuksen, jossa hän haki rakennuslupaa kyseisen lautan ja rakennelman siirtämiseksi rakennukseksi kiinteistön maa-alueelle noin 30 metrin etäisyydelle rannasta, jonne oli alueelle laaditun ranta-asemakaavan mukaan mahdollista rakentaa rakennus. Naapuri vastusti luvan myöntämistä. Koska rakennelma oli selkeästi huonokuntoinen, asiaa valmisteleva rakennustarkastaja harkitsi oikeaksi pyytää hakijaa täydentämään hakemusta. Täydennyspyynnössä pyydettiin selvitystä siitä täyttääkö rakennus maankäyttö- ja rakennuslain 117 a, c ja d § mukaiset rakenteiden lujuuden, vakauden terveellisyyden sekä käyttöturvallisuuden vaatimukset. Hakija ei toimittanut pyydettyä selvitystä. Kun lupahakemusta ei täydennetty määräaikaan mennessä, johtava rakennustarkastaja hylkäsi lupahakemuksen päätöksellään 7.12.2017. Päätöksestä ei jätetty oikaisuvaatimusta.

Uusi kehotus poistaa lautta ja rakennelma

Koska rakennuksen tai rakennelman sijoittamiselle kiinteistölle ei ollut lupaa ja se edelleenkin oli tilan rannassa, lähetti rakennusvalvonta kiinteistön omistajalle kirjallisen kehotuksen poistaa lauttarakennelma kiinteistöltä ja rannasta 30.6.2017 mennessä. Myöhemmin määräaika jatkettiin 11.1.2018 saakka. Samassa yhteydessä kiinteistön omistajalle varattiin tilaisuus antaa oma selityksensä asiassa. Kiinteistön omistaja ei antanut pyydettyä selvitystä.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uuden uhkasakon asettaminen

Koska lautta ja rakennelma olivat edelleenkin kiinteistöllä, päätti rakennuslautakunnan nykyisessä organisaatiossa korvaava lupa- ja valvontajaosto 7.3.2018 pykälän 10 kohdalla velvoittaa kiinteistön omistajan poistamaan lautta ja rakennelma kiinteistöltä 31.5.2018 mennessä. Vaatimuksen tehosteeksi jaosto asetti 5000 euron uhkasakon.

Aikaisemmin 13.6.2016 asetettua uhkasakkoa ei tuomittu maksettavaksi, koska omistaja oli siirtänyt rakennelmaa maalle päin ja yrittänyt saada sille rakennusluvan.

Kehotus poistaa lautta ja rakennelma sekä uhkasakon tuomitseminen maksuun ja uuden uhkasakon asettaminen

Rakennustarkastaja kävi toteamassa 7.6.2018, että lautta ja rakennelma olivat edelleenkin tilan rannassa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Tämän johdosta rakennusvalvonta suoritti kiinteistön omistajan kuulemisen 6.7.2018 ja lupa- ja valvontajaosto tuomitsi valituksenalaisella päätöksellään asetetun uhkasakon maksettavaksi, asetti uuden määräajan ja uuden uhkasakon sekä päätti asian ilmoittamisesta poliisille esitutkintaa varten.

Valitusta perustellaan pääosin sellaisilla syillä, jotka liittyvät aiemmin tehtyihin, jo lainvoimaisiin päätöksiin. On todettava, että lauttarakennelma on sellainen, että sen pitäminen paikallaan tilan rannassa tai siirtäminen rakennukseksi maalle vaatii rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Nykyisellä sijoituspaikallaan se huonokuntoisena myös rumentaa ympäristöä.

Rakennuslupaa ei ollut mahdollista myöntää ilman edellä kerrottuja lisäselvityksiä lauttarakennelman kunnosta ja soveltuvuudesta asumiskäyttöön. Hakijalle varattiin riittävä aika selvitysten toimittamiseen. Kun selvityksiä ei toimitettu, ei hakemusta voinut hyväksyä. Mitään suullista lupaa rakennuksen sijoittamiseen ei rakennusvalvonnasta ole annettu. Hakijan olisi tullut ensin selvittää, onko kyseiselle rakennelmalle mahdollista saada rakennuslupa ja mitä selvityksiä se edellyttää ja vasta myönteisen lupapäätöksen jälkeen kuljettaa lauttarakennelma paikalle. Lähtökohta ei voi olla se, että luvatta paikalle tuodun lauttarakennelman saisi pitää paikallaan, koska sen pois siirtäminen on lautan heikon kunnan takia vaikeaa.

Valituksessa vedotaan myös siihen, että kyseinen lauttarakennelma on rekisteröity venerekisteriin ja todisteeksi tästä esitetty ote rekisteristä. Sillä, että lautta on kirjattu venerekisteriin, ei ole merkitystä luvanvaraisuuden kannalta. Kun lauttaa on ollut tarkoitus käyttää kuin rakennusta, se katsotaan rakennukseksi, joka edellyttää rakennusvalvontaviranomaisen luvan. Oikeuskäytännössä liikuteltava ja sellaiseksi myös rekisteröity laite kuten vene tai perävaunuun tehty rakennelma on katsottu rakennusvalvontaviranomaisen luvan edellyttäväksi maankäyttö- ja rakennuslain mukaiseksi rakennukseksi tai rakennelmaksi, kun sitä on käytetty kuin rakennusta tai rakennelmaa. Tässä tapauksessa omistaja myöntää, että lauttarakennelma on jo alun perin tarkoitettu lomarakennukseksi kiinteistölle. Sitä ei siis ole ollut tarkoitus käyttää veneilyyn eikä se kuntosaa puolesta tuollaiseen käyttöön enää soveltuisikaan. Kokonsa ja suunnitellun käyttötarkoituksensa takia sitä on pidettävä rakennuksena.

Edellä esitetyn perusteella valitus tulee hylätä. Asia pyydetään käsittelemään kiireellisenä, koska lauttarakennelma on seissyt paikallaan ilman lupaa jo yli kaksi vuotta rumentaa ympäristöä. Kun järvi jäätyy, lautan siirtäminen on taas vaikeampaa ja todennäköisesti ponttoonien kunto jäiden puristuksessa huononee entisestään.

Ehdotus:

Lupa- ja valvontajaosto päättää antaa Itä-Suomen hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon jaoston päätöksestä 6.9.2018 § 32 tehdyn valituksen johdosta.

Päätös:

Hyväksyttiin.

Lupa- ja valvontajaosto 25.11.2021

Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja on useilla rakennuslautakunnan ja lupa- ja valvontajaoston päätöksillä veloitettu poistamaan luvaton asuntolautta rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta. Lautta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Tilan omistaja on valittanut aikaisemmasta päätöksestä Itä-Suomen hallinto-oikeuteen, joka kuitenkin on pysyttänyt päätöksen muilta osin, mutta alentanut asetetun uhkasakon euromäärää ja antanut veloitteen suorittamiselle uuden määräajan. Veloitetta tuli noudattaa 31.12.2019 mennessä. Tilan omistaja haki valituslupaa korkeimmasta hallinto-oikeudesta, mutta sitä ei myönnetty, joten hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Lupa- ja valvontajaosto on asettanut veloitteen tehosteeksi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruisen uhkasakon, jonka hallinto-oikeus on päätöksellään muuttanut neljän tuhannen (4.000) euron suuruiseksi.

Asiasta on tehty myös esitutkintapyyntö poliisille ja tilan omistaja on saanut sakkorangaistuksen rakentamisrikkomuksesta.

Tarkastuksessa 19.11.2021 on todettu, ettei veloitetta ole vielä noudatettu, vaan asuntolautta seisoo edelleen kyseisen tilan rannassa rumentaan ympäristöä.

Tilan omistajalta on 1.8.2021 lähetetyllä kirjeellä pyydetty selitystä siitä, miksi veloitetta ei ole noudatettu. Tilan omistaja on toimittanut liitteenä olevan selityksen rakennusvalvontaan 25.11.2021. Siitä, että selitys olisi toimitettu Mikkelin kaupungille jo aikaisemmin, ei ole saatu mitään näyttöä. Tilan omistaja on saanut liitteenä olevan selvityksen rakennuksen kunnosta jo yli puolitoista vuotta sitten, mutta ei ole hakenut tarvittavaa rakennuslupaa uudelleen. Se, että selityksessä kerrotaan lupaa haattavan, ei vaikuta siihen, että veloitteen laiminlyönnistä asetettu uhkasakko voidaan tuomita maksettava ja asettaa uusi uhkasakko.

Jaoston määräyksen tehosteeksi asettaman hallinto-oikeuden päätöksen mukaisen neljän tuhannen euron suuruisen uhkasakon tuomitsemisesta maksettavaksi tulee päättää, kun veloitetta ei ole annettussa uudessa määräajassakaan noudatettu eikä laiminlyönnille ole esitetty hyväksyttävää syytä. Samalla tulee päättää, annetaanko poistamisesta uusi veloittemääräys uudella määräajalla ja uudella uhalla.

Ehdotus

Esittelijä: Sari Valjakka, johtava rakennustarkastaja

Lupa- ja valvontajaosto toteaa, ettei tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja ole noudattanut jaoston määräystä poistaa luvaton lautarakennelma tilan alueelta ja rannasta Itä-Suomen hallinto-oikeuden päätöksen mukaiseen määräaikaan 31.12.2019 mennessä. Laiminlyönnille ei ole annettu hyväksyttävää selitystä. Määräyksen veloitteeksi asetettu neljän tuhannen (4.000) euron uhkasakko tuomitaan maksettavaksi.

Samalla jaosto päättää veloittaa Hartikkalan kylän tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistajan poistamaan lautan rakennelmineen tilan Hietaranta RN:o 1:1 alueelta ja rannasta 31.1.2022 mennessä. Lautta rakennelmineen on toimitettava sellaiseen paikkaan, jossa sen säilyttäminen on sallittua. Veloitteen tehosteeksi asetetaan uusi kahdeksan tuhannen (8.000) euron suuruisen uhkasakko. Ellei veloitetta noudateta määräajassa, voi lupa- ja valvontajaosto tuomita uuden uhkasakon maksettavaksi.

Päätös

Hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Tilan Hietaranta RN:o 1:1 omistaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§25, §26

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) ja
- se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Tämän lisäksi muutosta saa hakea valittamalla myös:

- viranomaisen, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös lähetetään tiedoksi tavallisena kirjeenä, katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42500
Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-16 ja arkipyhien aattoina sekä kesä-elokuussa maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§27, §29, §30

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*) ja
- se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään.

Tämän lisäksi muutosta saa hakea valittamalla myös:

- viranomaisen, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavan olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana. Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös lähetetään tiedoksi tavallisena kirjeenä, katsotaan *asianosaisen* saaneen tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Päätöksen katsotaan tulleen *viranomaisen* tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa katsotaan asianosaisen saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomaisen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64
Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi
Faksinumero: 029 56 42501
Puhelinnumero: 029 56 42500
Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8–10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8–10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-16 ja arkipyhien aattoina sekä kesä-elokuussa maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§28

Hallintovalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, saa päätökseen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 192.1 §:n perusteella hakea muutosta:

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistaja ja haltija,
- sellaisen kiinteistön omistaja ja haltija, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa,
- se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa,
- kunta.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antopäivä on kirjattu kohtaan tiedoksianto asianosaiselle.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Päätös on annettu maankäyttö ja rakennuslain (132/1999) 198 §:n mukaisesti julkipanon jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen *asianomaisten* tietoon.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Hallintovalitus tehdään Itä-Suomen hallinto-oikeudelle.

Postiosoite: PL 1744, 70101 Kuopio

Käyntiosoite: Minna Canthin katu 64

Sähköpostiosoite: ita-suomi.hao@oikeus.fi

Faksinumero: 029 56 42501

Puhelinnumero: 029 56 42500

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna arkisin 8.00–16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

osoitteessa
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimuksen perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja yhteystiedot. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valitus. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksen tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten laissa oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1455/2015) nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksu, mikä on määrätty mainitun lain 2 §:ssä. Saman lain 5 §:ssä on määräys niistä asioista, joista ei peritä oikeudenkäyntimaksua.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Mikkelin kaupungin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

kirjaamosta.

Käyntiosoite: Raatihuoneenkatu 8-10, 50100 Mikkeli

Postiosoite: PL 33, (Raatihuoneenkatu 8-10), 50101 Mikkeli

Faksinumero: 015 36 6583

Puhelinnumero: 044 794 2033 / 015 1941 (vaihde)

Sähköpostiosoite: kirjaamo@mikkeli.fi

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9-16 ja arkipyhien aattoina sekä kesä-elokuussa maanantaista perjantaihin klo 9-15.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Mikkelin asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§22, §23, §24

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa ei saa kuntalain (410/2015) 136 §:n perusteella hakea muutosta.